

案内サイン掲出実験調査について／結果概要

1. 目的

立川市交通結節推進協議会では、ＪＲ立川駅、多摩モノレール立川北駅及び立川南駅、南北バスのりばを含めた立川駅周辺の利用者の移動をスムーズに行えるよう案内サイン（地図、誘導、位置等）等の見直しのため、立川ターミナル周辺のサイン計画（案）の検討を進めている。

今回、サイン計画（案）の作成及び今後のサイン整備に向け、表現方法や視認性等の確認をするため、現地にてサインデザイン案を掲出し、協議会委員及び関係者等を対象にした現地説明会を開催するとともに、幅広い利用者の意見を把握するため市ＨＰによるアンケート調査等を下記のとおり行った。

2. 実施概要

【実施概要】

調査内容	日時・期間	参加人数	調査方法
現地説明会	平成 31 年 1 月 16 日（水）11 時～	合計：13 名 協議会委員（2 名）／各関係者等（5 名）／事務局等（6 名）	○2 箇所の掲出実験場所でのデザイン案の確認後にアンケート調査 ○紙仕様による吊り下げサインのデザイン案の確認後にヒアリング調査
	平成 31 年 1 月 17 日（木）11 時～	合計：19 名 協議会委員（5 名）／各関係者等（8 名）／事務局等（6 名）	
市ＨＰ	平成 31 年 1 月 16 日（水）～1 月 22 日（火） ※ 1 週間	アンケート回答者 4 件	○市ＨＰにお知らせを掲載し、市ＨＰ上でのアンケート調査

【現地説明会実施風景】



【調査概要】

○アンケート調査

内容	<p>○新たに整備され、サイン整備が進んでいない西側新自由通路周辺の分岐点に誘導（指示）サインデザイン案の掲出</p> <p>○デッキ部と地上部、改札階を繋ぐエレベーターに位置及びナンバリング等のサインデザイン案を掲出</p>
掲出場所	<p>①西側新自由通路と南口デッキが接する分岐点</p>  <p>②多摩モノレール立川北駅とデッキ、地上部を繋ぐ北側のE V周辺</p>  

○ヒアリング調査

内容	<p>○デッキ上屋の吊り下げサインの表示面の更新案を原寸（紙仕様）で掲出</p> 
----	---

3. 調査結果

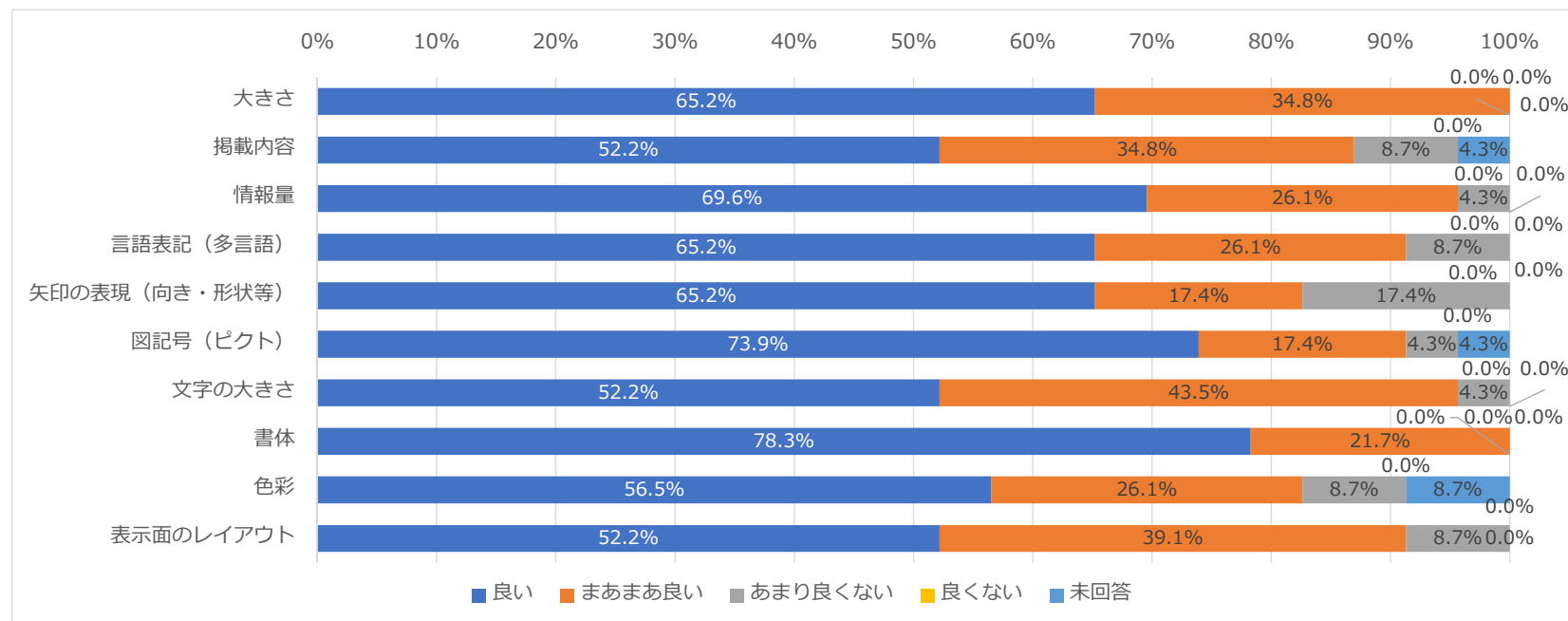
○アンケート調査

【アンケート回答者の属性：23件（現地説明：19件 / 市HP：4件）】

お住まい	立川市内		都内（立川市以外）		その他	合計
	9（39.1%）		12（52.2%）		2（8.7%）	23（100.0%）
ご年齢	20歳未満	20～39歳	40～64歳	65～74歳	75歳以上	合計
	0（0.0%）	3（13.0%）	16（69.9%）	3（13.0%）	1（4.3%）	23（100.0%）
立川駅の利用頻度	毎日	1週間に1回	1月に1回	1年に1回	初めて	合計
	6（26.1%）	9（39.1%）	2（8.7%）	6（26.1%）	0（0.0%）	23（100.0%）
サインを見た 時間帯	午前（7～12時）		午後（12～17時）		夜間・早朝（17～7時）	合計
	21（91.3%）		0（0.0%）		2（8.7%）	23（100.0%）

場所①：西側新自由通路と南口デッキが接する分岐点

【場所①／評価項目別／回答者：23件（現地説明会等：19件 ／ 市HP：4件）



【場所①／掲出実験の状況（左：現況 ／ 右：掲出実験）】

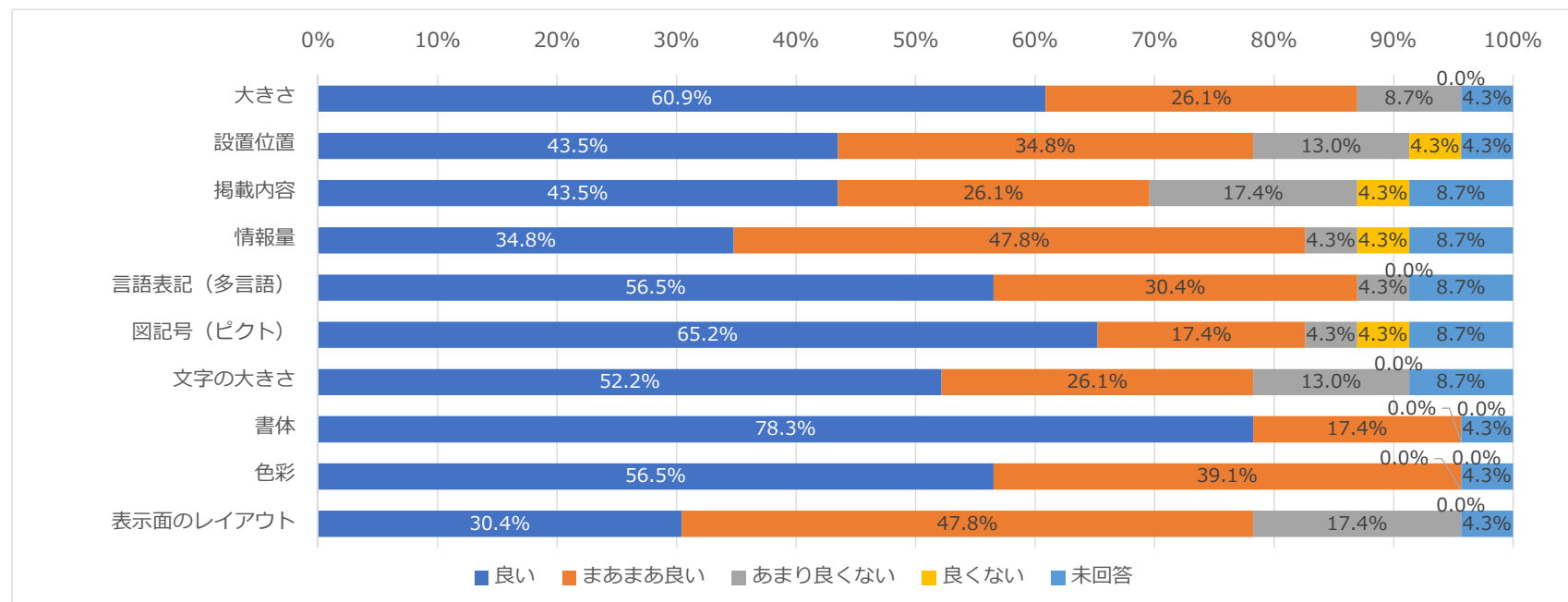


【場所①／主な意見等への対応・考え方】

評価項目	意見	対応・考え方
大きさ	サイン自体は既存パネルの大きさだが、はみだしても良いならもう少し大きい方が目に付きやすいのでは	情報を分けて表示することで判読性や視認性などが低下することを避けるため、既存パネルの大きさを踏まえて表示を行います。
掲載内容・情報量	位置サイン（南口デッキ）に、現在地としての場所を示す「ここは」等の表示をしてはどうか。	利用者に位置情報であることを認識してもらうため、位置情報として表示する結節空間の先頭に「ここは」を追加します。また、同位置に2箇所設置する場合は1箇所が日本語、もう1箇所が英語等で対応します。
	JR 立川駅については、「東・西改札」とあわせて「南改札」は表記する必要はないのか。	交通施設と結節空間を通るルートの中かで公共的空間を利用するルートを優先に案内を行っています。商業施設内等で利用時間に制限等のある改札については、地図サインで明記する予定です。
	さまざまな利用者を想定して、南北自由通路側に設置されているEVを案内する必要はないのか。	さまざまな利用者を想定して、南口デッキ東側のエレベーターを案内するEVピクト及びナンバリングサインを追加します。
	南口バス及び南口タクシーの各のりばは地上階だが、その旨を示す必要はないのか。	表示面の文字の大きさを確保するため簡潔な表現としています。地上部、デッキ部を判断できるターミナルマップを起点等に設置する予定です。
言語表記	インバウンド等を考慮すると、2言語表記（日+英）のみで良いのか。	視認性（文字の大きさ等）の確保を優先するため、表示面の大きさ等を考慮して「日+英」表記のみとします。
	平仮名（主要な施設のみでも）表示をしてはどうか。	
矢印の表現	矢印に追加した文字での「もどる」の表現については	一方向だけでなく、さまざまな方向からの利用者を想定し、「もどる」等の文字による誘導は行わず、矢印のみで表現します。
	JR 立川駅東・西改札の矢印表記は ↓ の方が良いのではないのか。	サイン1基ではなく、連続した複数のサインにより各施設への案内を計画しています。当該施設についても、場所①では方面誘導を行い、次の分岐点では位置サイン等を活用した案内を行う予定です。
	南口バス1～5番及び南口タクシーについては、近接する階段の方が近いがその点を考慮した案内は行わないのか。（特に健常者等の場合）	さまざまな利用者（EV利用を含む）に配慮した案内を行うため、場所①では東方向を誘導しています。連続したサインによる案内を行うため、近接する階段では地上部への案内を行う予定です。
その他	人が多い時間帯でも視認性を確保できるのか。	デッキの幅員や通行状況等を踏まえ、新たなサインの設置が困難なため、既存パネルを活用して設置しています。追加の案内表示は検討課題とします。
	西側自由通路の利用者からみると、設置位置が中央ではなく、左に寄っているのではないのか。	現状を踏まえ、設置時に調整を行います。

場所②：多摩モノレール立川北駅とデッキ、地上部を繋ぐ北側のE V周辺

【場所②／評価項目別／回答者：23件（現地説明会等：19件 ／ 市HP：4件）



【場所②／掲出実験の状況（左：現況 ／ 右：掲出実験）】



【場所②／主な意見等への対応・考え方】

評価項目	意見	対応・考え方
大きさ	EV 上部の EV ピクト+ナンバリングサインは扉の幅にあわせて大きさにしてはどうか。	設置時に上部のパネルの大きさを踏まえた形状に変更します。
設置位置	立川駅、サンサンロード方面からの両方からの利用者が想定されるが、EV ピクト+ナンバリングは片側のみの設置で良いのか。	両側側面への設置を予定しています。
	EV 正面の階数情報は車イス対応の 125-135cm は確保できているのか。	設置時に対応します。
掲載内容・情報量	現在階等には施設情報を表示しないのか。	現在階は、利用者が実際にいる階であることを明確にするため、原則、施設情報等の表記は行いません。
	「N22/ナンバリング」がポピュラーな表記でない上に、サイズも大きすぎるのではないのか。	本計画からターミナルマップと連携したナンバリングサインを活用する案内を行う予定です。今後は利用者に幅広く理解されるよう、周知に努めます。
	点字表示は行わないのか。	点字や音サイン等については、当該施設への対応と同時に、ターミナル内の施設までのルートの連続性の確保も必要になると考えています。今後は様々な利用者の要望を踏まえ、ユニバーサルデザインに対応したサインの検討に取り組みます。
	側面にも、「多摩モノレール立川北駅改札階行き」等の表示をしてはどうか。	駅改札行きのエレベーターであることを周知するため、EV ピクト+ナンバリングに加え、図記号（ピクトグラム等）の活用を検討します。
言語表記	インバウンド等を考慮すると、2 言語表記（日+英）のみで良いのか。	視認性（文字の大きさ等）の確保を優先するため、表示面の大きさ等を考慮して「日+英」表記のみとします。
	平仮名（主要な施設のみでも）表示をしてはどうか。	
文字の大きさ	文字の大きさが統一感がないように感じる。	文字高さについては統一していますが、文字幅については、表示面の大きさと施設名称の関係から長体（文字の横幅を狭める）をかけて表現しています。
図記号	EV のピクトの色の違いは。（水色地ベースと白地ベース）	利用者のスムーズな移動の妨げにならないよう、同機能の図記号（ピクトグラム等）については色を統一します。（EV ピクトは水色地ベース）
色彩	現在階の階数表示（黒白）は文字色（赤）と合わせた方が、目に付きやすいのではないのか。	さまざまな利用者の顕示性、視認性を確保するため、「現在階」の階数表示、文字を赤色に統一します。
その他	EV ピクト+ナンバリングサインは、立川北駅のエスカレーター付近でも案内しないと気付かないのではないのか。	サイン 1 基ではなく、連続した複数のサインにより各施設への案内を計画しています。エレベーター利用者も想定し、立川北駅エスカレーターの壁面に図記号（ピクトグラム等）を活用した案内を行う予定です。

○ヒアリング調査

内容	<p>○デッキ上屋の吊り下げサインの表示面の更新案を原寸（紙仕様）で掲出</p> 	
----	---	---

【主な意見等への対応・考え方】

評価項目	意見	対応・考え方
掲載内容・情報量	表示面に対して情報量が多い印象がある。まとめられる情報は集約してはどうか。	バスのりばなど、起点から分岐点など段階誘導できる場合については、集約して案内を行っています。
	現在地（北口デッキ）に「ここは」と入れてはどうか。	利用者に位置情報であることを認識してもらうため、位置情報として表示する結節空間の先頭に「ここは」を追加します。
	「都市軸」よりも「サンサンロード」と表記したほうが伝わるのではないか。	「サンサンロード」に統一します。（地図サイン、配布用マップ等を含む）
図記号	図書館にもピクトをつけたほうがわかりやすいと思う。	原則、JIS 規格のピクトグラムを使用しているため、図書館については施設名称のみを表記します。
	EV のナンバリングは特別なかんじがするので、他と違いがあると良い。	エレベーターについては、機能（EV ピクト）＋ナンバリングの表示により案内を行っています。また、EV ピクトについては、他施設（黒地/白図）との違いを表現するため、異なる色（水色地/白図）を使用しています。
表示面のレイアウト	位置サイン（青地）と誘導表示境界部も同様に黒い縦線で区切った方がわかりやすいのではないか。	誘導方面に位置情報が含まれるような誤解を避けるため、位置情報（青地）と誘導情報（白地）に区分線を追加します。
	ナンバリングサインの位置（縦揃え）が揃っていないのが気になる（都市軸方面 N28／国営昭和記念公園方面 N29）。	ナンバリングサインは原則、日本語表記に寄せて表記していますが、視認性等を考慮した表現に努めます。
色彩	似たような色を複数使用すると混乱する可能性がある。必要がない場合は色数を減らした方が良いのではないか。	さまざまな利用者を想定し、類似した色彩の使用を控えます。
その他	吊り下げだけでなく路面にも表示があると方向がわかりやすいと思う。	主要な分岐点には、通常の案内サインとあわせて路面サインの設置を検討しています。

4. 参考

○アンケート調査【場所①】／評価項目別の意見等の詳細①

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
1	大きさ	1.良い	これ以上小さいと見えない。	現地	2	5	4	1	1/17
			パネルが全体的に右寄りでも良いのでは。ケタの下。	現地	2	2	1	1	1/17
			歩いてて目に入る大きさが良い。	現地	2	2	4	1	1/17
			必要な情報が読みやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
			掲出位置がもう少し高い方が視認性が高くなると思う。	HP	2	3	3	1	1/18
		2.まあまあ良い	小さいのではないか。位置が低いのではないか。	現地	3	3	4	1	1/17
			モノレール駅を探していると目線が上に向く傾向がある。もう少し上に大きいと良い。	現地	2	3	1	1	1/17
			設置位置は左側過ぎるのではないか。	現地	2	3	1	1	1/17
			もう少し大きくても良いのでは。	現地	2	3	2	1	1/17
			この掲載位置で、十分に大きい	HP	1	3	1	3	1/16
			既存のパネル板に収まる大きさが作られているが、はみ出しても良ければ、もう少し大きい方が目につきやすい。	HP	2	3	2	1	1/17
			ある程度離れたところからも見える	HP	2	3	1	1	1/21
2	掲載内容	1.良い	“案内”“ここは”が必要か。「南口デッキ」の意味不明。	現地	3	3	4	1	1/17
			知りたいことは載っている。	現地	2	5	1	1	1/17
			JRのエキュート口（南改札）の案内は必要ではないのか。	現地	1	3	2	1	1/17
			必要な情報量で良い。	現地	1	3	2	3	1/22
			端的に、何を利用するにはどこに向かえばいいかが分かる	HP	1	3	1	3	1/16
		2.まあまあ良い	メインの情報だけでも平仮名があっても良い。	現地	2	3	1	1	1/17
			バスののりば案内には「のりば」の表記がなくても良いのか。	現地	3	3	4	1	1/17
			西側新自由通路の「新」は新旧で示すと古くなったときにわかりづらそう。「南口デッキ」は同定サインなのかわかりづらい。1枚だけだったら矢印の方向に南口デッキがあるように思える。「ここは…」みたいなものがあるとわかると思う。	現地	2	2	4	1	1/17
			バス乗り場とタクシー乗り場は地上階にあるので、そのことを示せば良いと思う。	HP	2	3	2	1	1/17
			南改札の表記がない。	HP	2	3	3	1	1/18
		3.あまり良くない	1番近いJR立川駅南改札を載せるべき。北改札に戻る人はいないのでは。	現地	2	3	1	1	1/17
			西、東改札は南口デッキではない。南口改札がない。上部左右南口デッキ表記は何の意味があるのか？	HP	2	3	1	1	1/21

○アンケート調査【場所①】／評価項目別の意見等の詳細②

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
3	情報量	1.良い	ピクトサインが良い。	現地	1	3	2	1	1/16
			矢印と一緒に所要時間があると良いかもしれない。	現地	2	3	1	1	1/17
			あまりごちゃごちゃするとわかりにくくなる。	現地	2	5	1	1	1/17
			JRのエキュート口（南改札）の記載は？	現地	2	2	1	1	1/17
			バスとタクシーがあり、多すぎず良い。	現地	2	2	4	1	1/17
			この程度で良いのでは。	現地	2	3	2	1	1/17
			一回で見れる量で良い。	現地	1	3	2	3	1/22
			利用する交通と向かう方向に絞ったことで、求める情報のサインかがすぐわかる	HP	1	3	1	3	1/16
		2.まあまあ良い	EVの位置を知らせる。	現地	1	4	3	1	1/16
			バス乗り場とタクシー乗り場は地上階にあるので、そのことを示せば良いと思う。	HP	2	3	2	1	1/17
			多くもなく、少なくもなく	HP	2	3	1	1	1/21
		3.あまり良くない	EVのある方向を入れてほしい。EVの近くでタクシー呼び出しできる旨も入れては。	現地	1	3	2	1	1/17
4	言語表記 (多言語)	1.良い	ハングルや中国語とかも必要なのかどうか。	現地	1	3	2	1	1/17
			英語は表記を邪魔していない。	現地	1	3	2	3	1/22
			サインの大きさと伝えたい情報の量から、日本語と英語のみという絞り込みは適切に思える。	HP	1	3	1	3	1/16
			原則英語表記があれば良いと思う。	HP	2	3	3	1	1/18
		2.まあまあ良い	るびがあると良い。	現地	1	4	2	1	1/16
			いずれ中国語なども必要になるのではと思う。	現地	1	3	2	1	1/17
			自分は日本語しか読まないの。	HP	2	5	1	1	1/17
			英語表記以外は？	現地	3	3	4	1	1/17
			これ以上だとしつこくなりそう。	現地	2	3	2	1	1/17
		3.あまり良くない	ゴチャゴチャするかもしれないが、インバウンドを考えると中国語、韓国語もあった方が良い。	HP	2	3	2	1	1/17
			中国語、韓国語、スペイン語他も必要	HP	2	3	1	1	1/21

○アンケート調査【場所①】／評価項目別の意見等の詳細③

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
5	矢印の表現 (向き・形状等)	1.良い	「もどる」がややこしいなら地図を入れてはどうか。	現地	1	3	2	1	1/17
			わかる。「もどる」は「右へ」にしたら良い。「下」ではないことを示すために文字はあったほうが良い。	現地	2	5	1	1	1/17
			個人的には矢印のみで理解できる。	現地	3	3	4	1	1/17
			わかりやすい。	現地	2	2	4	1	1/17
			分かりやすい。もっと大きくても良い。	現地	1	3	2	3	1/22
			特に、右前と右手前で、伝えたい方向が伝わりやすい。	HP	1	3	1	3	1/16
		2.まあまあ良い	現在地のわかる地図（ターミナルマップ）もあるとよりわかりやすいかもしれない。	現地	1	3	2	1	1/17
			JR東・西改札は ↓のほうがわかりやすい。	現地	2	3	1	1	1/17
			戻ると曲がるが見分けがしにくい。戻るの駅が表記も必要なのでは？	HP	2	3	3	1	1/18
		3.あまり良くない	矢印の向きがわかりにくい。	現地	1	4	2	1	1/16
			「南口バス1～5番」は左なのか降りるのか。JR北改札の矢印は正面から見るからもどる？	現地	1	4	2	1	1/17
			南口タクシー乗り場はほぼ階段の下にあたる。	現地	2	3	2	1	1/17
			西、東改札	HP	2	3	1	1	1/21
6	図記号 (ピクト)	1.良い	「南北自由通路」の下に「EV」のマークがあるほうが良い。	現地	1	4	3	1	1/16
			わかりやすい。	現地	2	3	1	1	1/17
			分かりやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
			利用する交通の種類がわかりやすい	HP	1	3	1	3	1/16
			記号が広く一般的に認められているものであるならOK。	HP	2	3	2	1	1/17
			他の駅と同じだとわかりやすい。	HP	2	3	3	1	1/18
			ある程度離れたところからも見える	HP	2	3	1	1	1/21
		2.まあまあ良い	わかる。	現地	2	5	1	1	1/17
		3.あまり良くない	「もどる」がわかりにくい。	現地	1	3	2	1	1/16
		未回答	多摩都市モノレールのピクトがEVのピクトに見える。	現地	3	3	4	1	1/17
7	文字の大きさ	1.良い	読みやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
			ある程度離れたところからも見える	HP	2	3	1	1	1/21
		2.まあまあ良い	もう少し大きいほうがよい。夜間にどれだけ見えるのか。	現地	1	3	2	1	1/17
			「南口デッキ」より「駅改札口」などの表記が大きいくとも良い（バランスがあるとは思いますが）。	現地	2	3	1	1	1/17
			サインごとのまとまりがつく範囲内で十分に大きい	HP	1	3	1	3	1/16
			表示面積が広がるなら、もう少し大きい方がよい。	HP	2	3	2	1	1/17
		3.あまり良くない	英文が小さいのではないか。	現地	3	3	4	1	1/17

○アンケート調査【場所①】／評価項目別の意見等の詳細④

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
8	書体	1.良い	南口デッキと下の文字が違う方が良い。南口デッキはわかりやすい。	現地	2	5	1	1	1/17
			ゴシックで良い	現地	1	3	2	3	1/22
			すっきりしている。	HP	2	3	2	1	1/17
			ある程度離れたところからも見える	HP	2	3	1	1	1/21
		2.まあまあ良い	見やすいゴシック	HP	1	3	1	3	1/16
9	色彩	1.良い	青と白が読みやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
			色弱の人等に配慮されている色彩であることが確認済みであるなら良いと思う。、	HP	2	3	2	1	1/17
		2.まあまあ良い	もう少し目立ったほうがよいかもしれない。	現地	3	3	4	1	1/17
			JRとモノレールと以外にも、もう一色くらい利用できそう	HP	1	3	1	3	1/16
			見出しの部分の色はもう少し鮮やかな青でも良いと思う。	HP	2	3	3	1	1/18
		3.あまり良くない	青が気付きにくい色。街と調和することも大切だが、青ではない色でも良いかもしれない。	現地	2	3	1	1	1/17
			あまり目立たない	HP	2	3	1	1	1/21
		未回答	ともすれば見落としそう。どこかに目を引く色を使ってはどうか。視覚障害の人はわかりやすい色なのか。	現地	1	3	2	1	1/17
10	表示面のレイアウト	1.良い	すっきりしている。	現地	1	3	2	1	1/17
			シンプルで良い	現地	1	3	2	3	1/22
		2.まあまあ良い	多摩モノレールの表記はピクトの「TT」と文字の頭を合わせたほうが良い。	現地	2	2	1	1	1/17
			左右に大きく分けて、はっきりとしてわかりやすい	HP	1	3	1	3	1/16
			左右で表示が対称形になっていることが、見やすいのかそうでないのかよく分からない。	HP	2	3	2	1	1/17
		3.あまり良くない	人が多く歩いている時間帯は人で見えない位置にあると思う。	現地	2	3	1	1	1/17
			あまり目立たない、場所も悪い	HP	2	3	1	1	1/21

○アンケート調査【場所②】／評価項目別の意見等の詳細①

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
1	大きさ	1.良い	見える。	現地	2	5	4	1	1/17
			明るさが足りないか。	現地	3	3	4	1	1/17
			EV上部の同定サインを枠に合わせてもっと大きくできないか。	現地	2	3	4	1	1/17
			これが限界では。	現地	1	3	2	3	1/22
		2.まあまあ良い	もう少し大きくても良いか。	現地	2	3	2	1	1/17
			扉の上の位置、左の柱ともに、その位置で情報するのに十分大きい	HP	1	3	1	3	1/16
			多摩モノレールと現在地、地上階の文字の大きさが違いすぎる。	HP	2	3	1	1	1/21
		3.あまり良くない	暗いとわかりづらそう。	現地	1	3	2	1	1/17
			目立たない	HP	3	3	1	1	1/16
2	設置位置	1.良い	EVの正面にサインがほしい。	現地	2	5	1	1	1/17
			多少身長が低めの人でも目線より下になる高さで、気が付きやすい	HP	1	3	1	3	1/16
		2.まあまあ良い	側面の「N22」「EVマーク」はファーレ立川側の側面にもあったほうが良い。	現地	2	3	1	1	1/17
			ファーレ立川側の掲出は必要ないのか。	現地	3	3	4	1	1/17
			両側面にEVの表示がほしい（EVの位置案内のみの表示）。	現地	1	4	2	1	1/17
			車椅子対応の高さ125～135cmは大丈夫か。	現地	2	3	4	1	1/17
			ドア左の表示しかはいってこない。	現地	1	3	2	3	1/22
		3.あまり良くない	4面あるうちの1面だけで良いのか。	現地	3	3	4	1	1/17
			側面（西側）のマークはエスカレーター手前位の場所にあったほうが見つけやすいと思う。	現地	1	3	2	1	1/17
			エレベータ上の表示は不要では。	HP	2	3	1	1	1/21
		4.良くない	北口デッキからは地面に表示するなどして視点の低い人（車椅子・ベビーカー使用者等）にも気付きやすくしたほうが良い。EVの側面にもつけたほうが良い。	現地	1	3	2	1	1/17
3	掲載内容	1.良い	点字があったほうが良い（行き先ボタンの横のものがあれば大丈夫）。今どこにいるのかがよくわからなくなるので、マークだけでなく「現在階」と書いてあるのが良い。	現地	2	5	1	1	1/17
		2.まあまあ良い	「TT12」はモノレールのピクトの上のほうが良い。改札階の「階」は不要。	現地	2	2	1	1	1/17
			1F＝地上階というのはわかると思う。普通の道路なのかバスのりばがあるのか。	現地	2	2	4	1	1/17
			停止階案内の下にマップはどうか。	現地	2	3	4	1	1/17
		3.あまり良くない	「地上階」と書くなら現在階は「自由通路」などの補足もあったほうがわかるかもしれない。	現地	1	3	2	1	1/17
			点字表示もつけてはどうか。	現地	1	3	2	1	1/17
			「N22」がポピュラーな表記でない上に大きすぎる。	現地	1	3	2	3	1/22
			気が付かない	HP	3	3	1	1	1/16
		4.良くない	最初に目に入るN22が何を表す情報なのかわからない。	HP	1	3	1	3	1/16
		未回答	番号がわかりにくい。	現地	1	3	2	1	1/16

○アンケート調査【場所②】／評価項目別の意見等の詳細②

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
4	情報量	2.まあまあ良い	番号で案内するのは（外国の方も）わかりやすく良いと思う。	現地	1	3	2	1	1/17
			1Fに駐車場がある等の情報があっても良い。	現地	2	3	1	1	1/17
			これ以上の情報となると別の看板が必要では。	現地	1	3	2	3	1/22
		3.あまり良くない	文字情報としては多すぎず少なすぎず。ただ、アイコンや図示が直感で理解できるようになっているように感じない。	HP	1	3	1	3	1/16
		4.良くない	ひらがな表記がない。	現地	1	3	2	1	1/16
5	言語表記 （多言語）	1.良い	英語表記以外は必要ないのか。	現地	3	3	4	1	1/17
			英語は表記を邪魔していない。	現地	1	3	2	3	1/22
			英語表記でよい。	HP	2	3	3	1	1/18
		2.まあまあ良い	るびがあると良い。	現地	1	4	2	1	1/16
			ゆくゆくは多言語も必要になるかもしれない。	現地	1	3	2	1	1/17
			日本語のみなので。	現地	2	5	1	1	1/17
			このサイズなら、日本語と英語とというのは適切に思う	HP	1	3	1	3	1/16
		3.あまり良くない	中国、韓国、スペイン語が必要	HP	2	3	1	1	1/21
6	図記号 （ピクト）	1.良い	ピクトだけでも大きくするのはどうか。	現地	1	3	2	1	1/17
			分かりやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
		2.まあまあ良い	EVピクトとの図と地の色の統一は？	現地	2	3	4	1	1/17
		3.あまり良くない	モノレールに見えない。昔の3輪車（ミゼット）の様。	HP	2	3	1	1	1/21
		4.良くない	2Fの囲みがモノレールのアイコンと似たデザインなことから、お互い強調を弱めている。	HP	1	3	1	3	1/16
		未回答	N22が番号だけだとわかりにくい。	現地	1	4	2	1	1/16
7	文字の大きさ	1.良い	はっきりしていてわかりやすい。	現地	2	5	1	1	1/17
		2.まあまあ良い	もう少し大きくても良いか。	現地	2	3	2	1	1/17
		3.あまり良くない	「N22」が大きすぎる。	現地	1	3	2	3	1/22
			モノレール駅の説明が、平坦に細かい文字が並んでいる印象となり、「読まない」とわからない表記に見える。	HP	1	3	1	3	1/16
			大きさがばらばら	HP	2	3	1	1	1/21
8	書体	1.良い	ゴシックで良い	現地	1	3	2	3	1/22
		2.まあまあ良い	見やすいゴシック	HP	1	3	1	3	1/16

○アンケート調査【場所②】／評価項目別の意見等の詳細③

評価項目		評価	理由（意見要旨）	回答者	Q1	Q2	Q3	Q4	回答日
9	色彩	1.良い	暗い場所のため、黄色は良い（気付きやすい）。	現地	2	3	1	1	1/17
			青と白が読みやすい。	現地	1	3	2	3	1/22
			横のピクトと黄色いナンバーのセットは見やすい。	HP	2	3	3	1	1/18
		2.まあまあ良い	暗いから？現在階のフロアの着色も赤くすると目につきやすくなる。	現地	2	3	4	1	1/16
			現在地の階層を赤字に。	現地	2	3	4	1	1/17
			現在階が、よくみるとちゃんと強調されている。赤と緑色との色弱にも区別が付きやすそうな配色	HP	1	3	1	3	1/16
10	表示面の レイアウト	2.まあまあ良い	言葉のわからない国に行ってもピクトはわかりやすく伝えてくれる手段。そうした意味でもピクトは大きく表示してほしい。	現地	1	3	2	1	1/17
			不快ではない。	現地	2	5	1	1	1/17
			3Fの「TT12」は左側のほうが良いのでは（モノレールのピクトは右）。	現地	2	3	1	1	1/17
			「TT12」はモノレールのピクトの上のほうが良い。	現地	2	2	1	1	1/17
			「TT12」の位置が中途半端？モノレールのピクトの下のほうが良いか。	現地	2	2	4	1	1/17
			他の掲示物が多い。	現地	2	3	2	1	1/17
			文字の頭を揃えた方が見やすいかもしれない。	HP	2	3	3	1	1/18
		3.あまり良くない	JR立川駅方面から来ると「N22」が少し見えにくい。	現地	2	3	1	1	1/17
			ピクトや文字の配置が良くない。	現地	1	3	2	1	1/17
			「N22」の表記がこんなに目立たなくてはいけないのかが疑問です。	現地	1	3	2	3	1/22
			どこに注目するか、それぞれが何を伝えようとしているかが、しっかり理解するつもりで見ないとわかりづらい。	HP	1	3	1	3	1/16