

まちづくりシンポジウムのアンケート集計結果

I. 回収状況

・121人に配布し、107人から回収。（※傍聴者数は基調講演終了時で115人）

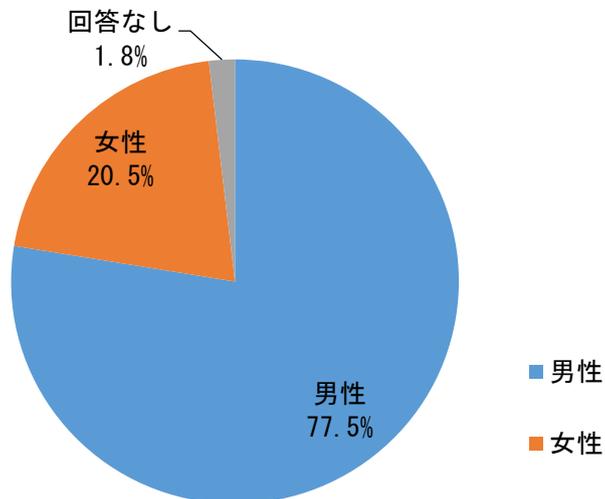
II. 回答結果

（※円グラフについては端数処理をしているため、合計値は100%になりません）

1. ご自身について

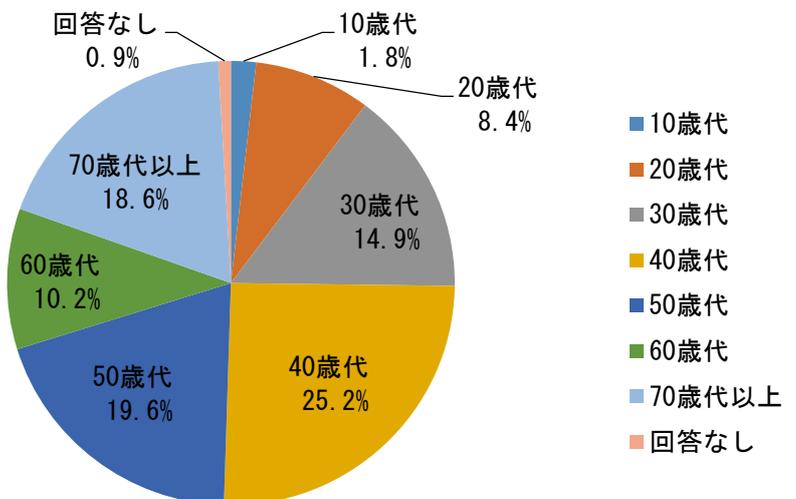
(1) 性別

| | | 回答数 |
|---|--------|-----|
| 1 | 男性 | 83 |
| 2 | 女性 | 22 |
| | (回答なし) | 2 |
| | 総計 | 107 |



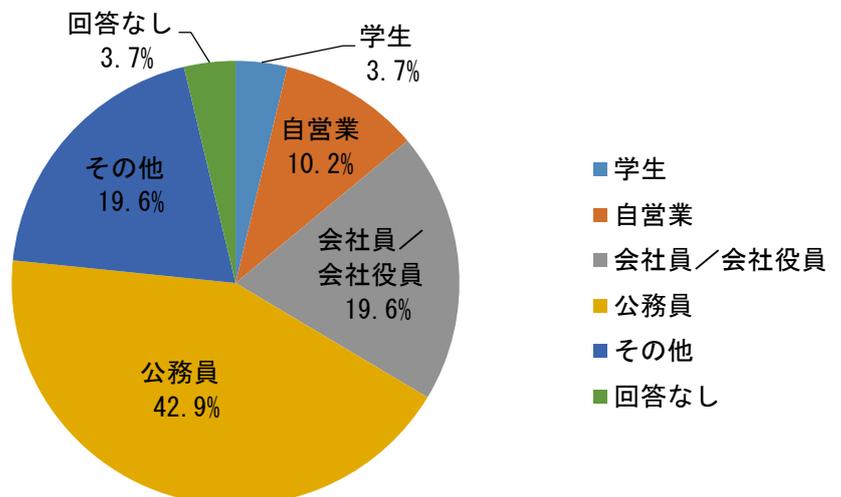
(2) 年齢

| | | 回答数 |
|---|--------|-----|
| 1 | 10歳代 | 2 |
| 2 | 20歳代 | 9 |
| 3 | 30歳代 | 16 |
| 4 | 40歳代 | 27 |
| 5 | 50歳代 | 21 |
| 6 | 60歳代 | 11 |
| 7 | 70歳代以上 | 20 |
| | (回答なし) | 1 |
| | 総計 | 107 |



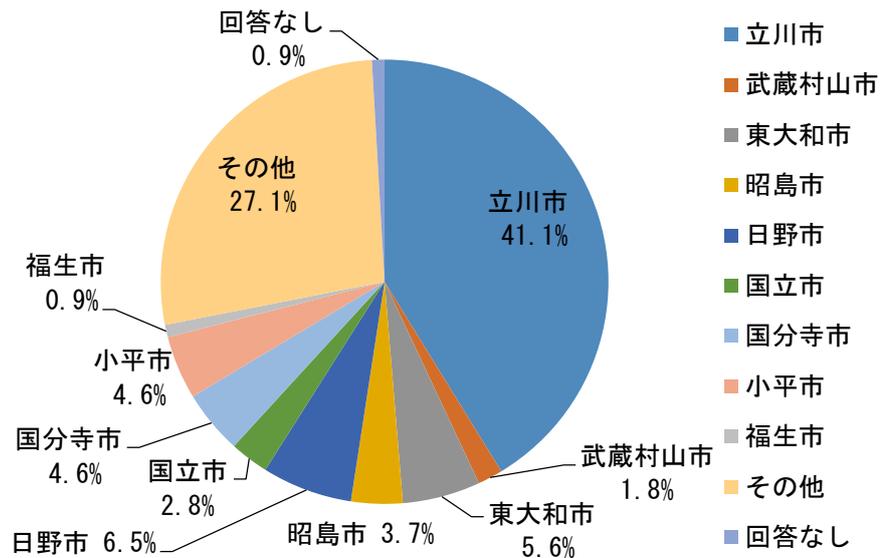
(3) 職業等

| | | 回答数 |
|---|----------|-----|
| 1 | 学生 | 4 |
| 2 | 自営業 | 11 |
| 3 | 会社員／会社役員 | 21 |
| 4 | 公務員 | 46 |
| 5 | その他 | 21 |
| | (回答なし) | 4 |
| | 総計 | 107 |



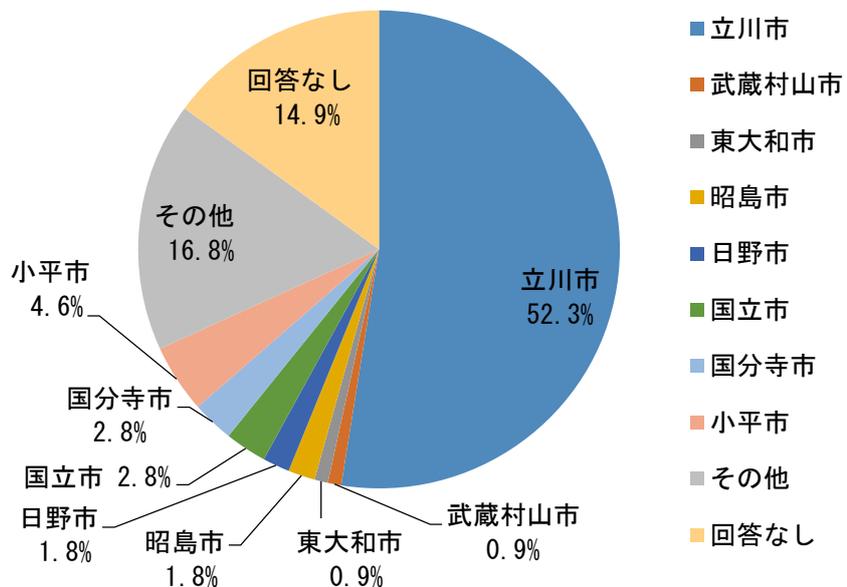
(4) お住まいの市区町村

| | | 回答数 |
|----|--------|-----|
| 1 | 立川市 | 44 |
| 2 | 武蔵村山市 | 2 |
| 3 | 東大和市 | 6 |
| 4 | 昭島市 | 4 |
| 5 | 日野市 | 7 |
| 6 | 国立市 | 3 |
| 7 | 国分寺市 | 5 |
| 8 | 小平市 | 5 |
| 9 | 福生市 | 1 |
| 10 | その他 | 29 |
| | (回答なし) | 1 |
| | 総計 | 107 |



(5) 勤務地・通学地

| | | 回答数 |
|---|--------|-----|
| 1 | 立川市 | 56 |
| 2 | 武蔵村山市 | 1 |
| 3 | 東大和市 | 1 |
| 4 | 昭島市 | 2 |
| 5 | 日野市 | 2 |
| 6 | 国立市 | 3 |
| 7 | 国分寺市 | 3 |
| 8 | 小平市 | 5 |
| 9 | その他 | 18 |
| | (回答なし) | 16 |
| | 総計 | 107 |



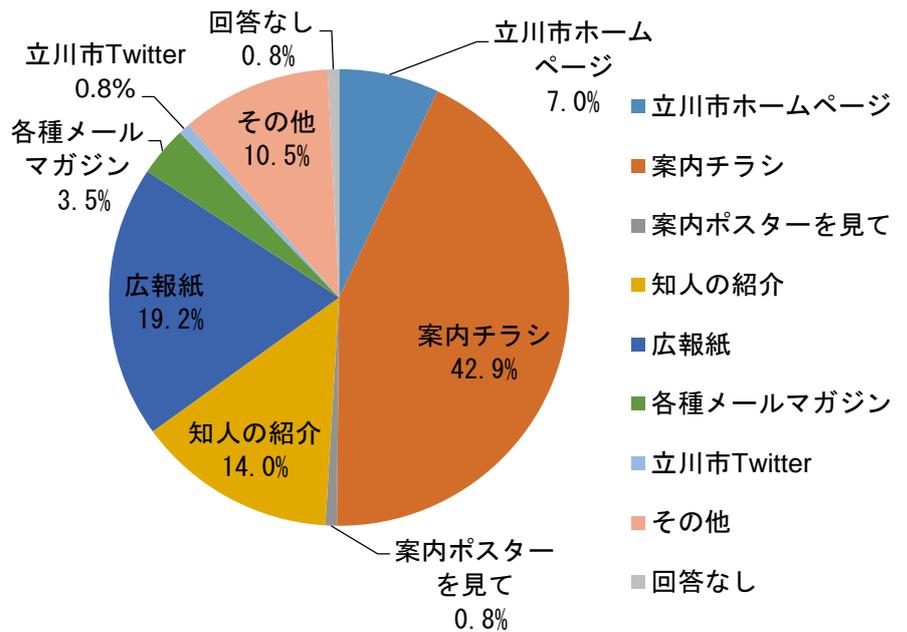
(4) お住まいの市区町村と(5)勤務地・通学地との関係

| | | お住まいの市区町村 | | | | | | | | | | | 総計 |
|---------|--------|-----------|-------|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|------|----|
| | | 立川市 | 武蔵村山市 | 東大和市 | 昭島市 | 日野市 | 国立市 | 国分寺市 | 小平市 | 福生市 | その他 | (空白) | |
| 勤務地・通学地 | 立川市 | 25 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 15 | 0 | 56 |
| | 武蔵村山市 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 東大和市 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 昭島市 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 日野市 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | 国立市 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| | 国分寺市 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| | 小平市 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| | その他 | 4 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 0 | 18 |
| | (回答なし) | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 16 |
| 総計 | 44 | 2 | 6 | 4 | 7 | 3 | 5 | 5 | 1 | 29 | 1 | 107 | |

2. 本日のシンポジウムの開催を何で知りましたか？

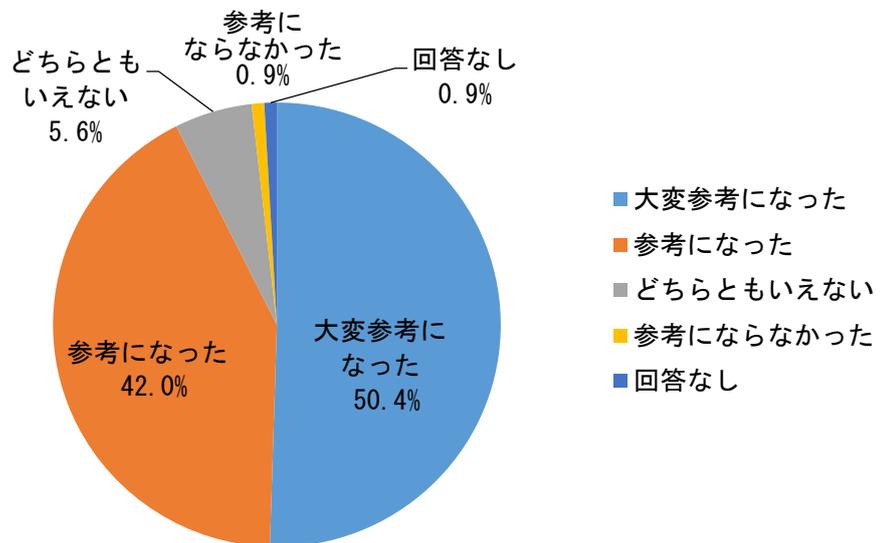
| | | 回答数 |
|---|-------------|------|
| 1 | 立川市ホームページ | 8 |
| 2 | 案内チラシ | 49 |
| 3 | 案内ポスターを見て | 1 |
| 4 | 知人の紹介 | 16 |
| 5 | 広報紙 | 22 |
| 6 | 各種メールマガジン | 4 |
| 7 | 立川市 Twitter | 1 |
| 8 | その他 | 12 |
| | (回答なし) | 1 |
| | 総計 | 114※ |

(※複数回答が7票あったため、総計が114となっています。)



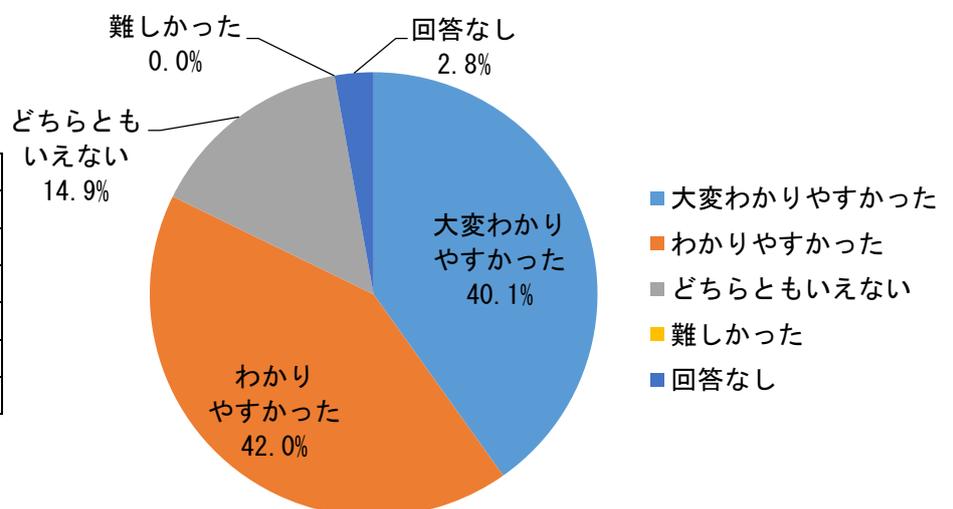
3. 本日のシンポジウムに参加した感想をお聞かせください。

| | | 回答数 |
|---|-----------|-----|
| 1 | 大変参考になった | 54 |
| 2 | 参考になった | 45 |
| 3 | どちらともいえない | 6 |
| 4 | 参考にならなかった | 1 |
| | (回答なし) | 1 |
| | 総計 | 107 |



4. 本日のシンポジウムの内容はどうでしたか。

| | | 回答数 |
|---|------------|-----|
| 1 | 大変わかりやすかった | 43 |
| 2 | わかりやすかった | 45 |
| 3 | どちらともいえない | 16 |
| 4 | 難しかった | 0 |
| | (回答なし) | 3 |
| | 総計 | 107 |



5. 主な意見

- 楽しかった。
- 基調講演、パネリストのお話、パネルディスカッション、全て面白かった
- 期待しないで参加したが、予想外の収穫だった。
- またこのようなシンポジウムに参加したい。
- 参加出来て良かった。
- 次回も期待している。
- 様々な意見、切り口で面白かった。
- 良い企画だった。パネリストの人選・組み合わせがすばらしかった。
- パネリストの紹介を兼ねたプレゼンテーションがとても良かった。
- とてもすばらしいパネルディスカッションだった。
- 今後のことを考えるきっかけになった。
- 様々な課題・問題があることがわかり、有意義だった。
- 資料を配布するべきである。
- 資料の公開（市HPでのネット、PDF配布）をお願いしたい。
- 立川の都市機能を客観的に見る機会となった。
- 視点をもっと絞ってもらえるとわかりやすかった。
- コンパクトシティと立川の将来の姿との関係が見えにくかった。
- コンパクトシティ、今までよくわからなかったが、なんとなく理解出来た。
- 立川という街に的を絞ったディスカッションだったので、具体的でわかりやすかった。
- 講師のみなさんのお話を鵜呑みにしないで、消化して活用してもらいたい。
- 老人パワーの活用を考えたい。
- 幅広い層のみなさんと話し合う機会を数多く持ちたい。
- コミュニケーションの輪をより広め、近隣市町との連携を高めていくことも重要な事ではないだろうか。
- 賑わいと潤いと安らぎのある住み良いまちづくりに期待する。
- まちづくりに答えはないことがわかった。
- 立川というまちの特性を生かした、立川らしさをまちづくりで持ち続けることが大事ではないか。他の自治体には負けないというものが必要ではないか。
- 大きな視点、様々な角度から考えていかないと大変と感じた。