

第10期 第14回 男女平等参画推進審議会議事録（要旨）	
開催日時	平成22年11月5日（金）午後7時～9時
開催場所	立川市女性総合センター 第2学習室
出席者	松田美佐、露木肇子、丸山和夫、佐藤良子、中村陽子、加藤恭子、太田靖敏、田中愛誠、川合 薫 事務局（部長以下5名）
傍聴者	なし
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> 第4次男女共生社会推進計画取組状況報告書（H17～21年度） 第5次男女平等参画推進計画の進め方について
議 事	<p>1 開会</p> <p>2 議事</p> <p>（1）立川市第5次男女平等参画推進計画の推進について</p> <p>①ワーク・ライフ・バランスの推進（事業所と地域の仕組みづくり）</p> <p>②雇用の場における男女平等参画の促進</p> <p>③配偶者等からの暴力の防止（早期発見と被害者の支援のための仕組みづくり）</p> <p>（2）その他</p> <p>議長 それでは第14回男女平等参画推進審議会を始めさせていただきます。事務局のほうから説明をお願いします。</p> <p>男女平等参画課長 それではまず第1作業部会の課題であるワーク・ライフ・バランスの推進についてご説明いたします。前回の審議会の意見を次のように4つにまとめました①表彰内容は、もっと立川の水準に合わせて検討したほうがいいのではないか。②広報やHP掲載以外にインセンティブを考えることはできないか。③HPへの掲載期間は、事務局は3年程度と考えているようだが、表彰したという事実はずっと記録し将来へ増やしていくという発想がいいのでは。④選考委員会の構成等についてももう少し具体化して提案してほしい。このようになるかと思いません。次に推進委員会の意見を以下のようにまとめました①事業所内保育はヤクルトや病院（5箇所）などがあ</p>

	<p>る。ただ、休暇の取得や職場復帰などの状況は把握していない。②厳しい経済状況の中で、なかなか従業員の子育て等環境整備までといった余力のあるところは、市内事業所では少ない。③たとえば、事業所内保育所を設置し、これを従業員以外が利用できる仕組みにした場合、この点を評価することなどができるのか。④事業所の社会貢献という視点からみれば、日曜日にボランティアをやる事業所はある。最後に推進委員会ではワーク・ライフ・バランスの推進のための施策であるから、事業の区分にはこだわらず、他の事業課題も含む形でより広い視点で再検討していただいたいというようにまとめました。つづきまして、作業部会で行った検討について説明いたします。まず、第1作業部会の一つ目の課題であります、働きやすい環境に取り組む事業所の表彰について検討したことを報告いたします。作業部会では前回の審議会の意見を受け、①事業所側のメリットの検討、②選考基準の検討、③応募企業の選考方法の検討、④制度の検討、以上4つについて検討いたしました。</p> <p>まず、①事業所側のメリットの検討について報告いたします。事業所表彰制度を取り入れている5つの自治体に応募状況などを確認したところ、すべての自治体で事業所側からの応募がなく、自治体側から個別にお願いをして応募していただいているというのが現状であり、苦慮していることが分かりました。応募がない原因に取り組みをホームページに載せたり、広報に載せるだけでは事業所側にとってほとんどメリットを感じられないのではないかと考え、事業所側のメリットについて再度検討いたしました。作業部会からは次のような意見がでました。表彰された企業の取り組みなどをまとめた冊子を作って配布するのはどうか。マイテレビで特集してもらうのはどうか。表彰された企業の市のホームページのバナー広告を安くするのはどうか。企業は市に何をしてもらったらメリットに感じるのかを商工会議所の方の意見をお聞きしたい。つづきまして、②選考基準の検討について報告いたします。事業所表彰制度を推進している</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>自治体の現状を踏まえ、どのような基準を作れば事業所が応募しやすくなるのかを検討いたしました。作業部会からは次のような意見がでました。八王子市のように募集条件をいくつかに分類すれば、事業者の方も該当するのかもしれないのが一目で分かるため応募しやすいのではないかと。選考項目により点数をつけるポイント制を導入するのはどうか。ただし、企業側からの応募が多くあることが前提となる。また、作業部会の中で「ワーク・ライフ・バランス事業所表彰の取り組み案」を次のように作成いたしました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 従業員の仕事と生活の両立（調和）支援に向けて、職場の環境を整備する取組 ・ 従業員の個々の能力を十分に発揮できる職場づくりに向けた取組 ・ 働き方の見直しに資する労働条件の整備に関する取組 ・ 所定外労働の削減のための取組 ・ 年次有給休暇の取得促進のための取組 ・ 育児、介護又は自己啓発のための休業や勤務時間の短縮、フレックスタイム制、在宅勤務などの制度を活用する取組 ・ 育児休業又は介護休業の取得者に対する円滑な職場復帰に向けた取組 ・ 育児又は介護に関する事業所内保育所の設置や補助金、法定外の休暇、相談窓口の設置などの取組 ・ 育児や介護等により退職した者を再雇用や再就職により積極的に受け入れる取組 ・ 就業環境の変化に応じた非正規雇用から正規雇用への転用制度 ・ 経営陣と従業員が協力する働きやすい職場づくりに向けた取組 ・ 地域でのワーク・ライフ・バランスを促進する取組 ・ その他ワーク・ライフ・バランスを実現するための独自の取組 <p>つづきまして、③応募企業の選考方法の検討について報</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

告いたします。事業所表彰制度を推進している自治体の現状を踏まえ、選考方法をどのようにするか検討いたしました。他の自治体を調べますと選考方法は大きく3つに分かれています。まず、選考委員会を置かないで基準に照らし合わせて判断する方法。選考委員会を配置し、庁内の関連部署の職員で構成する方法。選考委員会は外部の学識経験者などを交えて構成する方法の3つです。作業部会からは次のような意見がでました。「表彰」という位置づけにするのであれば外部の委員が必要ではないか。「認定」なら内部で出来ると思う。現在、事業所表彰制度を取り入れているほとんどの自治体のように、予め自治体側で調べた基準を満たしている企業に応募するようお願いをしているような状況になるのであれば、選考委員会は意味を成さなくなるのではないかという意見でした。

つづきまして、④制度の検討について報告いたします。②と③を検討するにあたり、表彰制度ではなく認定制度にするのはどうかという意見がありましたのでこれについて検討いたしました。

定義についてですが認定とは資格・事実などの有無、また、事柄の当否などを判断して決めること。国・地方公共団体などの行政機関が、各種の事柄の存否・当否などを判断して決定すること。表彰とは善行・功績などを人々の前に明らかにし、ほめたたえることです。次に作業部会で認定と表彰でどのように取扱が変わるのかを検討いたしました。まず、認定についてですが、ワーク・ライフ・バランスに関する取り組みを何かしていれば、「認定」とすることができるため、表彰よりも緩い条件で申請できるため多くの企業が申請しやすくなる。幅広く企業を認定することで、企業の様々な取り組みを市民の方にご案内できるようになる。認定のため一定の有効期限をつける必要がある。この場合はホームページに載せる期間も区切る必要がある。予め用意してある基準に照らし合わせ認定をするため、庁内の選考委員会あるいは主管課で認定することができる。次に表彰についてです

	<p>が、現時点での事実について表彰するため、期限をつける必要がない。表彰のほうが企業側から見たイメージは良い。外部の委員を入れて、厳正・公平な審査をする。年間に何社まで表彰するのか決めておく。敷居が高くなるのではないかという意見がありました。このようなことから、作業部会としては他市の状況等を考慮し、企業側からの応募を頂くことが難しい状況などを考えると、少しでも多くの事業所が手を上げやすい仕組みを作ること重視し、「認定制度」として検討していった方が良いのではないかということで意見がまとまりました。</p> <p>つづきまして、地域資源の活用について作業部会で検討したことを報告いたします。地域資源の活用については第4次男女共生社会推進計画の事業番号65「子育てネットワークの充実」及び66「地域における子育てボランティア等の育成・活用」で取り組んでいます。子育て推進課、保育課には今後も継続して取り組んでいただくことを確認いたしました。</p> <p>自治会活動への参加の呼びかけについては第4次男女共生社会推進計画の事業番号41「自治会活動への男女平等参画の促進」で取り組んでいます。協働推進課には今後も継続して取り組んでいただくことを確認いたしました。</p> <p>事業所の地域貢献促進のための仕組みづくりについてはⅠ. 働きやすい環境に取り組む事業所の表彰と一体として検討していくことといたしました。</p> <p>続きまして推進委員会からは次のような意見がでました。</p> <ul style="list-style-type: none">・表彰制度に応募する企業は少ないと思う。応募するメリットがないと、次年度以降応募が減り事業が継続していかないのではないかと。事業所にとってメリットになるものを考えたほうが良い。・商工会議所に所属している企業の中で、手の上がるどころ見当たらない。商工会議所に協力してもらわないと難しいと思う。・市の契約時、業者の選定において、ポイント加算制度
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>があり、対象の1項目に「子育てに貢献した企業」というものがある。現在、この基準が明確になっていない。表彰された企業は加算の対象にすれば、企業にとって応募のメリットのひとつとなると思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国が行っている「ファミリーフレンド企業」は、ほとんど大企業である。これに応募するメリットは、優秀な人材の確保だという。立川市にある企業の97パーセントが中小企業なので、対外的にメリットがあるとは思えない、また、契約のポイント加算があっても、応募して基準を満たし表彰企業となれるかわからない。(基準を)本当に小さなこと、井戸端的なことで、見るのが良いと思う。 ・事業所内保育をしている企業が数社ある。小さなことでもいいので、子育てに貢献している企業を表彰してはどうか。また、応募だけではなく、推薦でも良いのではないか。 ・ワーク・ライフ・バランスの推進は従業員の働きやすさの表彰なので、市民から見て「そうなんだ。」で終わってしまうので、もう少し広い内容で表彰しても良いのではないか。 ・子育て推進課で所管している、情報誌やマップなどに掲載するなど連携してはどうか。 ・表彰基準について、行政としてはどういうことをやって欲しいのかを、アピールし、地域貢献に寄与してくれる企業を表彰するというようにしないと、ワーク・ライフ・バランスだけの基準で規定しても応募してこない。作業部会では、これらを踏まえて検討してほしい。以上が第1作業部会のワーク・ライフ・バランスに関する資料の説明となります。 <p>議長 委員C</p> <p>それでは皆さんのほうからご意見をお願いします。</p> <p>事業所表彰制度を作ったところで応募する企業はゼロだと思います。表彰するために作る制度ではなく働きやすくするための制度だと思います。私としては認定のほうが良いのではないかと思います。中小企業の場合、1事業所で例に示してあるような基準を満たすことは厳し</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>いと思います。例えば保育を例に挙げますと、1事業所が保育室を設置することは困難だと思います。いくつかの事業所で保育室を設けているところもあります。そうした事業所が参加できるような制度を考えると認定制度にしたほうがいいと思います。</p>
委員D	<p>表彰か認定かというお話がありましたが、表彰は企業側からのイメージが良く、認定は多くの企業が申請しやすくなるということで両方とも良い面があります。ワーク・ライフ・バランスを立川市に広めていくために表彰制度も認定制度もこれを推進するためには有効だと思っています。表彰と認定とどちらかにするというのではなく、両方やったらいいのではないのでしょうか。</p>
男女平等参画課長	<p>ご意見として承りました。今後検討してまいりたいと思います。</p>
委員A	<p>先ほどの資料の説明で認定の場合、有効期限をつける必要があるとご説明がありましたが、なぜ必要なのでしょう。</p>
男女平等参画課長	<p>期限をつけない場合は事業所側が認定要件を満たさなくなることが考えられるためです。</p>
委員A	<p>期限が来たら更新ができるということですか。</p>
男女平等参画課長	<p>そのとおりです。</p>
委員A	<p>認定企業が増えることで重みが出てくる制度だと思いますので、認定された企業が更新できるような制度設計を作っていただきたいと思います。</p>
委員I	<p>認定された企業が途切れることが無く更新できるような仕組みを作っていけば、認定という制度に合致すると思います。</p>
委員E	<p>企業側からのメリットについてですが、立川市の契約制度にはポイント加算制度あるのであれば認定企業にポイントを与えるというのは事業所側からすれば大きなメリットになると思います。商工会議所に所属している事業所の中で手を上げるところが見当たらないとありましたが、何か調査をしたのでしょうか。</p>
男女平等参画課長	<p>見当たらないというところですが、私どもで具体的に調査をしたわけではありません。所管している課長に聞い</p>

		<p>たところなかなか無いということを伺ったということです。</p>
委員 C		<p>どこの事業所も如何に使用している部屋を減らすのかいろいろと工夫をしてやっているところです。その中で保育室を作るというのは難しいと思います。いくら事業所表彰で事業所側のメリットを検討したところでそういった部分の整備をして応募してくる事業所は皆無だと思えます。</p>
委員 I		<p>商工会議所でも庁内でも手を挙げてくる事業所が無いのではないかという意見が出ているのであれば、基準が厳しすぎるのではないのでしょうか。</p>
委員 B		<p>表彰が良いのか認定が良いのかということを判断するのは難しいと思います。モデル事業をやってそれが良ければ継続してやっていくというのはいかがでしょうか。モデル事業をやって申請する事業所があるか無いかを見極めて、明確な基準を定めたほうがよろしいかと思えました。</p>
委員 H		<p>事業所側の申請の有無に関わらず、積極的に呼びかけをしていったら良いのではないのでしょうか。アンケートなどを行いどこかに丸がついていればどんどん認定しても良いと思います。認定された事業所には認定証を飾るなど好きなように任せてしまって良いと思います。認定した事業所に差し上げて使っていただけるようなマークを作るのはいかがでしょうか。</p>
男女平等参画課長		<p>先ほどご説明いたしました事業所表彰の取り組み(案)についてですが、これをすべてクリアしなければいけないということではありません。この中でどれか一つか二つやっているのであれば認定をするということで作業部会の中でも議論が進んでいるところです。マークについては今後検討いたします。ただし、国や都でもマークを作っていますので市でもマークを作った場合、どれだけ事業所の方に付加価値を見出していただけるのかというのが課題だと思います。</p>
委員 G		<p>事業所側にとってメリットがあまり感じられないのではないかというお話がありましたが、東京都が発行して</p>

	<p>いる「ワーク・ライフ・バランス実践プログラム」に区部の取り組みが多数紹介されていますが、お金での支援になっています。例えば融資をした場合に利子補給率を優遇したり保証料を補助したり、コンサルタントを派遣してワーク・ライフ・バランス推進に向けた提案や助言などをしています。こういう取り組みができれば中小企業からみたときにメリットを感じていただけるのではないのでしょうか。中小企業を援助するための支援を国や都だけではなくて市でも取り組むのであれば、一層表彰から支援へシフトしたほうが良いのではないかと思います。</p>
男女平等参画課長	<p>立川市で区部と同じようにこの事業に対して同じような予算を配当することが可能であるのかどうかについて検討してまいります。私たちとしましては予算を抑えながらも効果的な方法は無いか模索しているところです。制度がスタートしていない今の段階では効果が見えてきませんので予算要求までは行っていないのが現状です。</p>
委員 E	<p>前回の審議会でいただいた資料で、事業所表彰について23年度予算に向けて検討中と書いてあります。どのように検討されているのでしょうか。</p>
男女平等参画課長	<p>これは審査をする委員の報償費ということで検討しているところであります。事業所側のインセンティブということではありません。</p>
委員 G	<p>先ほどの意見にありましたように、マークを作るというのは良いと思います。シールを持っていればワーク・ライフ・バランスの取り組みをやっていますということが宣伝できるくらいに企業の好感度アップに繋がるようなものにしていただきたいと思います。</p>
委員 I	<p>基準をいくつか出していただきましたが、テーマごとにある程度分類できると思います。テーマをまとめることで立川市のワーク・ライフ・バランスの柱となる部分が見えてきます。また、応募する事業所もどういう取り組みをすれば表彰されるのかということが分かりやすくなると思います。</p>

<p>議長 男女平等参画課長</p>	<p>次に第2作業部会の説明をお願いします。</p> <p>前回の審議会では第2作業部会について以下の意見をいただきました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・雇用の場における男女平等参画の促進（女性の起業や再就職支援のための仕組みづくり）、「女性の再就職支援のためのサイト」とハローワークなど他のサイトとの差異は何か。 ・「運転資金の融資あっせん」が何故に事業課題として取り上げられたのか。保証人、世帯、世帯主などの記載等についても考慮をしてほしい。 ・起業や他の講座受講後のフォローアップが大切。どう考えるのかさらに検討をすすめてほしい。 <p>その後に行われた作業部会の意見は次のとおりです。</p> <p>起業した方のフォローアップについては、産業振興課地域活性化推進員に相談する、商工会議所、東京都中小企業振興社等の経営相談を活用する。グループ化については、立川市としてできることは、①主催の起業講座受講者については、講座開催中に参加者同士でグループできるよう促進し、さらにアトム登録団体となった場合には学習会場の提供などで支援する。同意を得て受講者の名簿を控えておき、期間をおいて交流の場や、起業講座の案内をしていく。②すでに個人で起業を目指している女性については、講演会と交流会を合わせたイベントを行い、広く起業をめざしている女性を掘り起こし、グループ化（ネットワーク作り）の支援をするということが考えられる。また、商工会議所との連携が必要である。推進委員会の意見は次のとおりです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・相談業務やセミナーをやるだけでは、起業は増えない子育て支援・保育・介護など、それぞれの課に関係した仕事を個人等で行っている人には、チャンスがあれば起業したいという人が多くいるのではないかと。こうした人を行政が支援すれば、起業が増える。男女問わず、起業していく人に対して、立川市はどのように支援していくかの視点に立ってやると、整備されていくと思う。この視点でもう一度検討してほしい。
------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>・第1作業部会と第2作業部会でトータルでとらえなおして検討してほしい。目標をしっかりと定めてほしい。前回の審議会でご質問がありました、「女性の再就職支援のためのサイトに、ハローワークなど他のサイトとの差異は何か。」についてですが、ハローワークと検討中のサイトについてそれぞれご説明いたします。まずハローワークについてですが、全国のハローワークに登録している求人情報が調べられます。検索条件を指定して（働きたい地域・職種・条件等）探します。求人数は多いです。ハローワークに登録が必要な求人と必要でない求人があります。また、会社名が掲載されていないものもあり、ハローワークに問い合わせなければならず、直接、会社等に応募できない場合があります。また、しごと情報ネットというサイトにリンクでき、民間の職業紹介会社等に登録されている求人情報等のインデックス情報を検索できます。次に検討中のサイトについてですが、地元で働きたい女性に特化して求人を掲載します。会社名が掲載されています。また、どのような会社なのか、詳しいことが掲載されています。直接、応募できます。掲載数は少ないです。サイトを企画した民間職業紹介所のバナーがついています。それぞれ比較しますと、求人情報としては、ハローワークのサイトのほうが情報が多いです。必ずしも条件検索で絞られたものが、女性に働きやすいものかはわかりません。件数は少ないですが、サイト運営会社の営業担当がこのサイトに賛同したものを掲載しているので、仕事をしたい女性には便利です。また、両者の求人情報でダブっていないものもあります。事務局からの説明は以上です。</p> <p>委員C 女性に特化したサイトを作ることは法令上問題があるのではないのでしょうか。ハローワークで求人する場合は女性や男性など分けることはできないと思います。違法行為になりませんか。</p> <p>委員H 男女雇用機会均等法からみると、違法行為になる可能性があります。</p> <p>委員I 立川市というエリアでやれば問題にならないのですか。</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

総合政策部長	<p>このことを市が行うことについて疑問に思います。</p> <p>女性に特化ではなく、市民が働く場所をどのように有効に探せるのかという意味合いで提案したものです。男女平等参画課が女性専用にするのではなく、商工担当や労政担当と一緒に作って行くものです。やるのであれば、総合的に作っていかなくてはならないものだと思います。</p>
委員G	<p>ハローワークに行きますと、若いお母さん向けの相談コーナーのようなものが設置されていますが、そのようなサイトとすればできるのではないのでしょうか。</p>
男女平等参画課長	<p>様々なところの就職相談窓口でも女性専用のブースを設けているところがありますので、サイトでも同様な形でやっていけるのではないかと思います。</p>
委員E	<p>検討中のサイトについてですが、どこの会社に委託するのか決まっているのでしょうか。</p>
男女平等参画課長	<p>決まっておりません。</p>
委員G	<p>立川通りで空き店舗を活用した新しい店が増えています。他市では閉店している自宅付き店舗の店舗部分だけを貸し出したりしていますが、なにか新しい試みがあるのでしょうか。</p>
総合政策部長	<p>空き店舗対策として毎年、募集をかけています。新しい店舗に対し3年間に限り支援をしております。リバースモーゲージ^注みたいな制度は立川市では考えておりません。</p>
委員G	<p>商店街がシャッターになってしまうと、人が集まらなくなり悪循環になると思います。駅から離れた商店街は厳しい状況にあります。3年で黒字にしていくのは厳しいと思います。もうすこし、長いスパンで支援していくか、あるいは商店街のほうで商店同時がお互いに支えあっていくような自助努力をするようなことは難しいのでしょうか。</p>
総合政策部長	<p>5、6件の空き店舗対策をやっている中で、いくつかは自立しているところがあります。自立しているところは3年間で補助を打ち切りますが、更に補助を付け加えるというのは自立性という視点から好ましくないと思っ</p>

	<p>ております。更に資金面の支援が必要でしたら、融資あ つせん制度がありますのでこちらを活用していただき たいと思います。</p> <p>議長 次に第3作業部会の説明をお願いします。</p> <p>男女平等参画課長 前回の審議会では第3作業部会について以下の意見を いただきました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 人事異動後、窓口担当者間で行われる研修は重要である。継続実 施のこと。 ・ カード化することで、被害者が同じ事情の説明を複数 窓口で行う必要がなく双方のストレスが軽減され、事務 能率も向上する。カード化を進めるべき。 <p>注) リバースモーゲージ：(Reverse mortgage)被害者の自宅の不動産を担保として融資を受け、確保され 不動産を売却して返済するという逆抵押贷款のこと。</p> <p>ていなければならない。</p> <p>推進委員会では以下の意見をいただきました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 研修は継続されるべき ・ カード化を進めていくべき。 ・ 現在、正規職員1、ベテランの嘱託職員1名を配置し、 他の職員のサポートもある。 ・ 加害事実がないのに、加害者とされるケースもある。 事後検証体制についても課題である。 ・ 子どもや高齢者等に対する暴力も課題になっている。 これらは関連する事柄も多い。「すきまのない支援体制」 を目指していかなければならない。作業部会では現在カ ード案を作成しております。 <p>委員F カードの案で加害者追及の有無や子への追及の有無と いう項目がありますが、これについてご説明をお願いします。</p> <p>男女平等参画課長 加害者は被害者がどこにいるか探して見つけ出そうと することがありますので、その恐れがあるかないかの項 目として設けました。</p> <p>委員E カードの管理はどのようにするのでしょうか。</p> <p>男女平等参画課長 カードの管理については厳重に行います。カード自体は 外から見えないようにし、庁内で持ち運ぶときもDVの カードだと気づかれないよう工夫します。カードの管理 についてもほかの生活保護受給者の個人情報と同じよ</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>うに嚴重にいたします。</p> <p>委員 I 被害を訴えてきた方にはカードにDVの情報を書いても良いか訊くのですよね。</p> <p>男女平等参画課長 婦人相談員が面接をしますのでその中で記入しても良いかは訊きます。</p> <p>委員 G カードの中身を見ますと、かなり深いところまで情報を書くようになっていきます。庁内連絡体制の拡充に関してこのカードを有効利用するというのと相談に来ている方の心理的不安を解消するためにカードを作成するという事でよろしいですか。このカードはほかの自治体に持っていけるようなものになるのでしょうか。カードの情報はパソコンに入力してパスワードにより、関連部署の必要な方だけが見られるようにするのでしょうか。カードに記載されている情報を見る限り、持ち歩くのは危険だと思いますので、電子化したほうが良いのではないかと思います。</p> <p>男女平等参画課長 紙ベースでカードを作ることで、窓口では円滑に連絡ができますし、本人も何度も同じことを言わなくてすむようになります。ですので、紙媒体で持つておくことを念頭に置いております。庁内LANでパスワードにより、関連部署の必要な方だけが見られるようにするという部分につきましては検討してまいります。このカードは他の自治体と共用するために作っているわけではなく、立川市の中でスムーズな連携をとるために作っているものです。他の自治体と共用するとしますと、より慎重に検討していかなければならないと思います。カードの中身については関係各課と精査しているところがあります。</p> <p>委員 H 先ほど推進委員会の意見で加害事実が無いのに、加害者とされるケースがあるという意見があったことを伺いましたが、加害事実があるか無いかということは誰がどのように決めるのでしょうか。また、加害事実が無かった場合はどのように対応されるのでしょうか。</p> <p>男女平等参画課長 まさにそこが課題の部分でして、推進委員会の中ではこういうことがありますよという意見があったというこ</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>とです。一回、加害者とされてしまえば、そのレッテルを除去することは難しいということがありますので、加害者側の何らかの対応についても今後検討していく必要があるのではないかという話でした。</p> <p>委員 I カード化について、被害者が何度も同じ話をしなければならないという心理的負担と、この情報がこういう形で収集されるということのどちらのほうの問題なのでしょう。同じ話をするのが心理的にそれほどまでに大きな負担なのでしょう。もし、事務効率の話になってしまうのであればカードの中身をすべてデータベースに入れてしまうということになると思います。私はデータベース化したものは漏れると思います。特に市内LANに入れることは強く反対いたします。データベースにしたものは情報が漏れることを前提に考えなくてはならないと思います。DVカードの情報は高度にプライベートな情報が含まれています。多少の事務効率を犠牲にしても電子化はしないほうが良いと思います。被害者の心理的負担とカードに記載する情報をどこまで書くのかのバランスをよく検討したほうが良いと思います。</p> <p>委員 H このカードの情報は重要な情報で他のところでもこういうものを作って動いています。ですから、新たにこれを作るから危険という段階では無いと思います。今の段階で個人情報の保護ということで十分徹底しているはずですから、これを作ったから危険になるということではないと思います。</p> <p>委員 I 担当の方が数人程度であれば慎重な取り扱いができると思いますが、これを市の中でシステム化して様々な部署で閲覧できるようにする場合に運用が緩んでしまうのではないかと危惧しております。</p> <p>委員 H 繰り返し同じことを聞くということが負担になることは確かなことですし、取り扱いについても今までと同様に個人情報であるという認識を持っていれば運用が緩むということは無いです。</p> <p>事務局 これは複数の課で同じものを持つということではなく、最初に被害に遭われた方が婦人相談員のところに相談</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>に来ます。婦人相談員が状況をすべて判断してどこの課にどのような手続きをする必要があるのかを洗い出します。その際に必要な項目を入れ、ご本人にカードを持って関連の部署に行くようにご案内をします。関連部署の窓口ではDVカードのことを分かっている職員が対応し、処理したことを書き加えてまた次の部署へ取次ぎをいたします。最終的にカードは婦人相談員のところに戻ってきますので、複数の課で保存するということはありません。カードには項目はたくさんありますが、すべて記入するわけではなく、その方が必要な手続きのために必要な項目を入れるようになります。</p>
委員 B	<p>例えば相談員のほうで離婚の手続きをするということになれば、市民相談の窓口はそのカードを持っていけば内容がすべて分かるようになるのでしょうか。カードが庁内で使えるのであれば、どんな場合でも使えるようになるのでしょうか。</p>
事務局	<p>離婚のような法律相談については、このカードは使用いたしません。ここでは、逃げてきて国民健康保険の相談や学校の相談などDVに遭われている方だからこそ必要な特別な対応をするためのカードになります。法律相談は庁内の対応で完結するものではありませんので、別になると思います。</p>
男女平等参画課長	<p>婦人相談員がすべての手続きをするために一緒にまわるよりも、本人が作成したカードを持って自分で手続きをしたほうがストレスは少ないと思っております。事務能率のためのものではなく被害者ご本人のためのカード作りを進めております。</p>
委員 B	<p>カードの管理がきちんとされるのであれば、カード化しても良いと思います。</p>
事務局	<p>カードは最終的に婦人相談員のところに帰ってくるので、どの手続きをどの担当が行ったのかということ把握することができます。そうすることで何かあった場合にすぐに担当者に連絡が取れるようになります。</p>
委員 A	<p>カードを持って庁内を移動するのは危険があると思います。万が一落とした場合、落とした本人が悪いという</p>

	<p>ことでもないと思うので、そういった危機管理についてきちんと検討していただきたいと思いました。</p> <p>具体的な運用方法についても考えていただきたいと思います。次にその他項目についてご説明をお願いします。</p> <p>男女平等参画課長 それでは立川市第4次男女共生社会推進計画実施状況について報告いたします。前々回にこの審議会において素案の報告をいたしました。その後、私どものほうでいろいろと議論をしまして、未定稿ではありますがお配りした資料のようにまとめました。この報告書は第4次男女共生社会推進計画の5年間の実績を報告するものがあります。課題は107あります。その中で達成済みまたは一部達成を◎としました。62（58％）の課題について◎としました。取組中は○としました。40（37％）の課題について○としました。遅延または困難性が高いものを△としました。5つ（5％）の課題について△としました。この報告につきまして、男女平等参画推進審議会から総合評価については当審議会としての評価は行わないけれど、今後は第三者評価の仕組みを導入するように検討されたいというご意見をいただいております。このような形で報告をしていきたいと思っております。</p> <p>総合政策部長 報告書の内容について、ご意見があればご連絡ください。審議会の委員から出たご意見は明確にしておきたいと思っております。全体の総合評価については行政の自己評価という意味合いで評価させていただきました。これにつきましてもご意見があれば頂戴して記録に残したいと思っております。</p> <p>議長 以上で審議会を終了いたします。</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------